

Nina Almazova

ALEXANDER POLYHISTOR AND GLAUCUS
OF RHEGIUM AS SOURCES OF
PSEUDO-PLUTARCH'S TREATISE *DE MUSICA*
III–IV

To the memory of Andrew Barker

Further arguments are adduced in support of the thesis (see *Hyperboreus* 27: 2 [2021] 266–290) that Ps.-Plutarch extensively used the “Collection of Information about Phrygia” by Alexander Polyhistor for his history of music in *De mus.* ch. 3–10, and it is in Polyhistor’s work that he found all the quotations from Glaucus of Rhegium concerning the impact of Olympus.

The acquaintance of Ps.-Plutarch with the work of Glaucus at first hand is dismissed on the following grounds: (a) the way of introducing his quotations such as using the indefinite pronoun *tινι* (p. 4, 27 Ziegler 1959) and making Glaucus’ statement governed by Ἀλέξανδρος … ἔφη (p. 5, 3–4), and (b) Ps.-Plutarch’s total inability to insert extant data logically into the argument (as seen throughout the first section of his treatise), whereas some references to Glaucus do form an organic part of the discussion.

Glaucus’ statement of Olympus’ influence on Thaletas in ch. 10 is so similar to that of his influence on Stesichorus in ch. 7 that they must have belonged together in the original work and were probably adduced together in Ps.-Plutarch’s source. Although on the whole the matters discussed in ch. 9–10 are unlikely to have been taken from a treatise about Phrygia, Glaucus’ quotations concerning Thaletas and Xenocritus seem to make no contribution to the current discussion on genres. Thus, the compiler might simply have been inspired by coming across the same names, leading him to insert the information from Alexander’s work mechanically (the same was the case with the reference to Terpander that prompted a rather irrelevant insertion of Polyhistor’s data in ch. 5).

Автор приводит новые аргументы в защиту предположения (см. *Hyperboreus* 27: 2 [2021] 266–290), что Псевдо-Плутарх в разделе своего трактата, посвященном истории музыки (*De mus.* гл. 3–10), активно использовал “Свод данных о Фригии” Александра Полигистора и именно оттуда почерпнул все фрагменты Главка из Регия, посвященные влиянию Олимпа.

Непосредственное знакомство Псевдо-Плутарха с книгой Главка отрицается на следующих основаниях: (а) форма введения цитат – употребление местоимения *τινι* (p. 4, 27 Ziegler 1959) и оформление цитаты из Главка как

косвенной речи, зависящей от Ἀλέξανδρος … ἔφη (р. 5, 3–4); (б) неспособность самого Псевдо-Плутарха (которую он многократно демонстрирует в начальном разделе трактата) развивать аргументацию своих источников, подкрепляя ее уместными цитатами из других авторов, между тем как некоторые – но не все – ссылки на Главка органично встроены в ход рассуждения.

Тезисы Главка о влиянии Олимпа на Фалета (гл. 10) и на Стесихора (гл. 7) настолько схожи между собой, что, скорее всего, они относились к одному пассажу в его труде и, возможно, были приведены вместе в источнике Псевдо-Плутарха. В целом материал гл. 9–10 едва ли может восходить к трактату о Фригии. Но цитаты из Главка, посвященные Фалету и Ксенокриту, как кажется, не имеют отношения к дискуссии о жанрах, которая излагается в этих главах. Очевидно, встретив в книге Александра те же имена музыкантов, что у Гераклида, компилятор механически включил данные Главка о них в свой текст (таким же образом сведения из Полигистора о Терпандре, не связанные с темой рассуждений Гераклида, появились в гл. 5).