

HYPERBOREUS

STUDIA CLASSICA

ναυσι δ' οὔτε πεζὸς ἰὼν κεν εὐροῖς
ἔς Ἵπερβορέων ἀγῶνα θαυμαστὰν ὁδόν

(Pind. *Pyth.* 10. 29–30)

EDITORES

NINA ALMAZOVA SOFIA EGOROVA
DENIS KEYER ALEXANDER VERLINSKY

PETROPOLI

Vol. 20

2014

BIBLIOTHECA CLASSICA PETROPOLITANA
VERLAG C.H. BECK MÜNCHEN

ΧΑΡΑΚΤΗΡ ΑΡΕΤΑΣ

Donum natalicium
BERNARDO SEIDENSTICKER
ab amicis oblatum

BIBLIOTHECA CLASSICA PETROPOLITANA
PETROPOLI
MMXV

CONSPECTUS

Carmen natalicium	5
Vorwort	7
WOLFGANG RÖSLER	
Die Hikesie des Phemios und die Bedeutung von ἀὐτοδίδακτος in der <i>Odyssee</i> (22, 344–353)	11
THERESE FUHRER	
Teichoskopie: Der (weibliche) Blick auf den Krieg	23
GERSON SCHADE	
Archilochus, 196a <i>IEG</i> ²	42
NINA ALMAZOVA	
When Was the Pythian Nome Performed?	56
MICHAEL GAGARIN	
Aeschylus' Prometheus: Regress, Progress, and the Nature of Woman ...	92
OLIVER TAPLIN	
A Couple of Conjectures that Point to Hands in Sophocles	101
VICTOR BERS	
“Dame Disease?”: A Note on the Gender of Philoctetes' Wound	105
JENS HOLZHAUSEN	
“Fürchten oder Lieben?” Zu Sophokles, <i>Oidipus Tyrannos</i> , Vers 11 ...	109
PATRICIA E. EASTERLING	
Σεμνός and its Cognates in the Sophoclean Scholia	120
ISTVÁN BODNÁR	
A Testimony of Oenopides in Pliny	126
KLAUS HALLOF	
De epigrammate Coe aetatis classicae	137
RALF KRUMEICH	
Silen und Theater. Zu Ikonographie und Funktion des betagten Halbtieres in der attischen Vasenmalerei des 5. Jhs. v. Chr.	139
ALEXANDER VERLINSKY	
Lysias' Chronology and the Dramatic Date of Plato's <i>Republic</i>	158
NORBERT BLÖSSNER	
Platons Demokratiekapitel (Pl. <i>Rep.</i> 555 b 4 – 562 a 3) und das sokratische Argument	199

Статьи сопровождаются резюме на русском и английском языке
Summary in Russian and English

BERND MANUWALD	
Bürger als politische Akteure. Überlegungen zur allgemeinen Politikkompetenz bei Platon und Aristoteles	225
ECKART E. SCHÜTRUMPF	
Aristotle on the Philosophical Nature of Poetry. The Object of <i>Mimesis</i> According to <i>Poet.</i> 9	244
WIDU-WOLFGANG EHLERS	
<i>Libertino patre nati</i>	274
DENIS KEYER	
<i>Venimus ad summum Fortunae</i> : Prosperity and Flourishing of Arts in Horace (<i>Epist.</i> 2. 1. 32–33)	279
ALEXANDER GAVRILOV	
Who Wrote the <i>Encheiridion</i> of Epictetus?	295
FRITZ FELGENTREU	
Κτήμα ἐξ ἄεῖ. Überlegungen zu Eigentum und Historiographie in den Plinius-Briefen	317
CARLO M. LUCARINI	
Emendamenti a Svetonio	331
PETER HABERMEHL	
Origenes' Welten Frühchristliche Kosmologie im Spannungsfeld zwischen Platonismus und Heilsgeschichte	350
ELENA ERMOLAEVA	
A School Ancient Greek Epic Parody from Kellis	370
REINHART MEYER-KALKUS	
Deklamation im antiken Theater und im 18. Jahrhundert. Die Re-Interpretation von Melopoie und Rhythmopoie durch Abbé Dubos und Gotthold Ephraim Lessing	383
STEFAN REBENICH	
Eduard Schwartz und die Altertumswissenschaften seiner Zeit	406
DANIEL P. TOMPKINS	
What Happened in Stockholm? Moses Finley, the Mainz Akademie, and East Bloc Historians	436
Bernd Seidensticker Schriftenverzeichnis	453
Hyperborei vol. XI–XX conspectus	462
Hyperborei vol. XI–XX auctores alphabetico ordine dispositi	472
Key Words	481
Правила для авторов	484
Guidelines for contributors	486

LIBERTINO PATRE NATI

Offenbar hat es bisher keine Aufmerksamkeit gefunden, dass es zwei Römer gab, von denen in der Literatur gesagt wurde, sie seien *libertino patre orti* bzw. *nati*. Da die Selbstaussage des Horaz¹ sehr bekannt ist, vier Mal mit Nachdruck im Horaztext steht und damit das häufigste Selbstzitat des Dichters darstellt, zunächst etwas über den zweieinhalb Jahrhunderte älteren und in der Literatur kaum genannten Vorläufer und die Tradition des Zitats.

Der älteste Beleg findet sich bei dem von Gellius *NA* 7, 9, 1–6 zitierten L. Calpurnius Piso Frugi wohl aus dem 3. Viertel des 2. Jh. v. Chr. (F 27 Peter; *FRH* 7 F 30).² Piso schreibt über den kurulischen Aedil des Jahres 304:

Quod res uidebatur memoratu digna, quam fecisse Cn. Flauium Anni filium aedilem curulem L. Piso in tertio annali scripsit, eaque res perquam pure et uenuste narrata a Pisone, locum istum totum huc ex Pisonis annali transposuimus. *'Cn.' inquit 'Flauius patre libertino natus scriptum faciebat, isque in eo tempore aedili curuli apparebat, quo tempore aediles subrogantur, eumque pro tribu aedilem curulem renuntiauerunt. Aedilem, qui comitia habebat, negat accipere, neque sibi placere, qui scriptum faceret, eum aedilem fieri. Cn. Flauius Anni filius dicitur tabulas posuisse, scriptu sese abdicasse, isque aedilis curulis factus est. Idem Cn. Flauius Anni filius dicitur ad collegam uenisse uisere aegrotum. Eo in conclaue postquam introiuit, adulescentes ibi complures nobiles sedebant. Hi contemnentes eum assurgere ei nemo uoluit. Cn. Flauius Anni filius aedilis id arrisit, sellam curulem iussit sibi afferri, eam in*

¹ Horaz *S.* 1, 6, 4–8 und 45–48 (vor 35?): *olim qui magnis legionibus imperitarent, / ut plerique solent, naso suspendis adunco / ignotos, ut me libertino patre natum. / cum referre negas, quali sit quisque parente / natus, dum ingenuus, persuades hoc tibi vere; (...) nunc ad me redeo libertino patre natum, / quem rodunt omnes libertino patre natum, / nunc, quia sim tibi, Maecenas, convictor, at olim, / quod mihi pareret legio Romana tribuno. Epi.* 1, 20, 20 ff. (vor 20) s. unten.

² Peter²1914; Beck, Walter 2004.

limine apposuit, ne quis illorum exire posset utique hi omnes inuiti uiderent sese in sella curuli sedentem’.

Über Gnaeus Flavius Anni f. sind wir verhältnismäßig gut informiert: Er war in der Tat Sohn eines Freigelassenen, Schreiber (*scriptum faciebat*), und wurde trotz seiner Herkunft und seiner Tätigkeit zum kurulischen Aedil des Jahres 304 gewählt. Die Spannungen mit der Aristokratie finden in der demonstrativen Aufstellung seines Amtssessels und damit der provokanten Selbstrepräsentation am Hauseingang seines Kollegen handgreiflichen Ausdruck.

Dieser Flavius oder besser sein Verhalten wird in der Folge offenbar rasch zu einem schlagenden Exempel, das von den Historikern weiter überliefert wird und sich so mehr als vier Jahrhunderte gehalten hat, allerdings ohne von den Horazkommentatoren Pseudacro und Porphyrio genannt zu werden: So, wie Gellius Piso zitiert hatte, zitiert Livius (9, 46, 1–4) Licinius Macer (vor 66 vor Chr.). Die markanten Formulierungen sind Übernahmen aus bzw. leichte Variationen des Pisonischen Texts.

Etwa dreißig Jahre nach Licinius Macer und vielleicht fünfzehn Jahre vor dem Erscheinen des 9. Liviusbuchs hatte sich Horaz der Worte *libertino patre natum* und damit des Aedils bemächtigt und sie in der *Satire* 1, 6 (vor 35 v. Chr.) dreimal unüberhörbar verwendet. Die Parallelen zwischen Horaz und Flavius werden auf den ersten Blick deutlich: Freigelassenensohn, Aufsteiger aus kleinen Verhältnissen (*in tenui re*), Schreiber, Erfolge (*maiores pinnas nido extendisse*: Horaz *tribunus militum*, Flavius Aedil), Feindseligkeit und Neid (Verachtung bei Flavius *contemnentes eum*; bei Horaz *naso suspendis adunco*; *me rodunt omnes*) bei offenbar nicht nur einzelnen Zeitgenossen.

Doch bleiben wir bei der Geschichte des Flavius bzw. des exemplums, das er lieferte: Bei Livius (9, 46, 1–14, vor 20) finden wir im Wesentlichen die gleiche Geschichte, hinzu kommen zwei Eigenschaften des Flavius: *callidus* et *facundus* und die ruppige (*contumacia*) Reaktion auf die Verachtung durch den Adel wegen seiner Herkunft. Weitere erstaunliche Taten des Flavius folgen: Er weiht einen Tempel der Concordia zum höchsten Unwillen des Adels. Daraufhin ergeht ein Volksbeschluss, dass nur Konsuln und Imperatoren Tempel weihen dürften. Livius sieht dies als Beleg der *plebeia libertas* gegen den Hochmut des Adels.³

³ Liv. 9, 46, 1–14 *eodem anno Cn. Flavius Cn. filius scriba, patre libertino humili fortuna ortus, ceterum callidus uir et facundus, aedilis curulis fuit. inuenio in quibusdam annalibus, cum appareret aedilibus fierique se pro tribu aedilem uideret neque accipi nomen quia scriptum faceret, tabulam posuisse et iurasse se scriptum non facturum; quem aliquanto ante desisse scriptum facere arguit Macer Licinius tribunatu ante gesto*

Ob die bei Livius auftretenden Adjektive *callidus* und *facundus*, die auf Flavius wie auf Horaz zutreffen, unter dem Eindruck der Horazitate geschrieben worden sind, muss der Spekulation überlassen werden.

In der Periocha des 9. Buchs wird Flavius Anführer der *plebs forensis* genannt. Schließlich wird vielleicht zwei Generationen später von Valerius Maximus (2, 5, 2, 3) erwähnt, dass Flavius das Zivilrecht wie die Fasti allgemein bekannt gemacht habe, *cum ingenti nobilitatis indignatione*. Kurz: Flavius war für die zeitgenössische Nobilität ein Stein des Anstoßes und blieb es als Exempel bei den Historikern und sicher auch bei den *nobiles*. Erst bei Livius taucht ein – je nach Standpunkt – ambivalenter bzw. positiver Aspekt auf: Flavius' Demonstration anlässlich des Krankenbesuchs wird als *res haud memorabilis*, aber doch als *documentum aduersus superbiam nobilium plebeiae libertatis* bewertet.

Bemerkenswert ist, dass Horaz sich einerseits *expressis verbis* in die Nachfolge eines Flavius stellt und sich andererseits in seinem Verhalten ausdrücklich und demonstrativ von ihm abhebt, wie er *Epi.* 1, 20–23 schreibt:

me libertino patre natum et in tenui re
 Maiores pinnas nido extendisse loqueris
 Ut quantum generi demas virtutibus addas,

– wie Flavius, aber mit dem entscheidenden Unterschied:

Me primis urbis belli placuisse domique.

triumuiratibusque, nocturno altero, altero coloniae deducendae. ceterum, id quod haud discrepat, contumacia aduersus contemnentes humilitatem suam nobiles certauit; ciuile ius, repositum in penetralibus pontificum, euolgauit fastosque circa forum in albo proposuit, ut quando lege agi posset sciretur; aedem Concordiae in area Uolcani summa inuidia nobilium dedicauit; coactusque consensu populi Cornelius Barbatius pontifex maximus uerba praeire, cum more maiorum negaret nisi consulem aut imperatorem posse templum dedicare. itaque ex auctoritate senatus latum ad populum est ne quis templum aramue iniussu senatus aut tribunorum plebei partis maioris dedicaret. haud memorabilem rem per se, nisi documentum sit aduersus superbiam nobilium plebeiae libertatis, referam. ad collegam aegrum uisendi causa Flauius cum uenisset consensuque nobilium adulescentium, qui ibi adsidebant, adurrectum ei non esset, curulem adferri sellam eo iussit ac sede honoris sui anxios inuidia inimicos spectauit. ceterum Flauium dixerat aedilem forensis factio, Ap. Claudii censura uires nacta, qui senatum primus libertinorum filiis lectis inquinauerat et, posteaquam eam lectionem nemo ratam habuit nec in curia adeptus erat quas petierat opes urbanas, humilibus per omnes tribus diuisis forum et campum corruptit; tantumque Flauii comitia indignitatis habuerunt ut plerique nobilium anulos aureos et phaleras deponerent. ex eo tempore in duas partes discessit ciuitas; aliud integer populus, fautor et cultor bonorum, aliud forensis factio tenebat, donec Q. Fabius et P. Decius censores facti et Fabius simul concordiae causa, simul ne humillimorum in manu comitia essent, omnem forensem turbam excretam in quattuor tribus coniecit urbanasque eas appellauit.

Angesichts der historiographischen Tradition ist es kaum denkbar, dass Horaz (und mit ihm zahlreiche seiner Zeitgenossen) diesen Vorgänger und dessen Charakteristika nicht gekannt und *libertino patre natum* unabhängig formuliert haben sollte: Zu deutlich sind die Parallelen wie die Unterschiede. Über Horazens Verhältnis zu Nobilität und Kaiserhaus müssen an dieser Stelle nicht viele Worte gemacht werden: Es ist allgemein bekannt und hat in den letzten Jahrzehnten in weiteren Kreisen entscheidend zu seinem Ruf als "politisch angepasster Hofpoet" beigetragen. Ob dieser Vorwurf berechtigt ist, hängt nicht zuletzt von der ganz und gar außerliterarischen Frage ab, ob Opposition einen Wert an sich darstellt.

Aber Horaz' *primis urbis belli domique placuisse* deckt biographisch nicht nur die Zeit unter Augustus ab, unter dem er nie Militärdienste leistete, sondern ausdrücklich auch den Bürgerkrieg, in dem Horaz auf Seiten der Augustusgegner als Militärtribun agierte. Auf diese Weise nennt Horaz auch die führenden Männer der Republikaner betont *primi*, so dass der Vers nicht nur Horaz' Einordnung in Augustus' gelenkte *res publica*, sondern ein durchaus selbstbewusstes und selbstsicheres Bekenntnis zur eigenen Vergangenheit und zum eigenen Urteil über die damals und heute führenden Politiker darstellt.

Mit der Anspielung auf seinen politisch provokant agierenden Vorgänger Flavius kommen nicht nur dessen Person, sondern auch die Auseinandersetzungen zwischen Volk und Senat in den Blick und deren letzte Steigerung, der Bürgerkrieg, und vielleicht sieht Horaz in Flavius' Verhalten schon dessen Ursprünge, wie er in seinem eigenen Verhalten und dem Verzicht auf politischen Ehrgeiz die Grundlage der *pax Augusta* sieht. Jedenfalls macht Horaz sehr deutlich, dass Freigelassenensöhne bei aller Ähnlichkeit sehr unterschiedlich sein können.

Widu-Wolfgang Ehlers
Freie Universität Berlin
wwe@zedat.fu-berlin.de

Bibliographie

- H. Beck, U. Walter (Hg., Übers., Komm.), *Die frühen römischen Historiker*, Texte zur Forschung 77 (Darmstadt 2004).
H. Peter, *Historicorum Romanorum Reliquiae* I (Lipsiae 21914).

Horace's famous phrase *libertino patre natus* was not coined by Horace, but is taken from historians writing about the life and manners of another freedman's son, the aedilis curulis of 304 BC, Cn. Flavius Anni f. The earliest testimony can be found in L. Calpurnius Piso Frugi and is then repeated several times up to Livy and Valerius Maximus. Strong parallels between Flavius and Horace contrast with decisive differences: by these words Horace aims to be compared with Flavius and the exemplary picture Flavius left in history. Contrary to Flavius, Horace *primis urbis belli domique placuit*, at first Octavianus' enemies in the Civil war, then Augustus a few years later.

Знаменитая фраза Горация *libertino patre natus* – это не формулировка самого поэта, она заимствована у историков, писавших о другом сыне вольноотпущенника – Гнее Флавии, сыне Анна, курульном эдиле 304 г. до н.э. Впервые она засвидетельствована у Кальпурния Пизона Фруги, а затем неоднократно встречается – вплоть до Ливия и Валерия Максима. Между Флавием и Горацием много общего, но есть и серьезные различия; применяя к себе эти слова, Гораций стремится, чтобы его сравнили с Флавием и с образцом, который Флавий оставил в истории. В отличие от Флавия, Гораций *primis urbis belli domique placuit* (имеются в виду сперва противники Октавиана во время Гражданской войны, а впоследствии сам Октавиан Август).